

XLVIII Legislatura

——

DIVISIÓN PROCESADORA DE DOCUMENTOS

Nº 1082 de 2017

S/C — Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca

ASOCIACIÓN NACIONAL DE PRODUCTORES DE LECHE
Situación del sector

ASOCIACIÓN DE COOPERATIVAS INNOVADORAS DE COLONIA
Planteo sobre proyecto de riego

Versión taquigráfica de la reunión realizada
el día 4 de julio de 2017

(Sin corregir)

Preside: Señor Representante Nelson Larzábal, Vicepresidente.

Miembros: Señores Representantes Armando Castaingdebat, Alfredo Fratti, Edmundo Roselli, Juan Federico Ruiz y Alejo Umpiérrez.

Delegada de Sector: Señora Representante Nibia Reisch.

Invitados: Por la Asociación Nacional de Productores de Leche, señores Wilson Cabrera Rava, Presidente, Ruben Rava Cabo, 1er. Vicepresidente, Milton Perdomo, Suplente y Gerardo Perera Funes, Secretario.

Por la Asociación de Cooperativas Innovadoras de Colonia, ingenieros Pedro Bertinat y Víctor González, por COLAVECO y Juber Gonzalvez, por Sociedad de Fomento Rural de Colonia Suiza; e ingenieros agrónomos, Luis Jourdan, por Sociedad de Fomento de Colonia Valdense y Alicia Waller, por ALCICO.

Secretaria: Señora Virginia Chiappara.

Prosecretaria: Señora Lilián Fernández Cítera.

═══II═══

SEÑOR PRESIDENTE (Nelson Larzábal).- Habiendo número, está abierta la reunión.

La Comisión tiene el gusto de recibir a una delegación de la Asociación Nacional de Productores de Leche, integrada por el señor Wilson Cabrera Rava, presidente; el señor Ruben Rava Cabo, Primer Vicepresidente; el señor Milton Perdomo, suplente, y el señor Gerardo Perera Funes, secretario.

SEÑOR CABRERA (Wilson).- Queremos agradecer el tiempo que nos brindan para expresar la situación que estamos viviendo y la idea que queremos plantear al gobierno para salir de la difícil situación en la que estamos, después de estos dos años en los que tuvimos problemas con el precio del litro de leche en el mercado internacional y por la crisis climática que nos pegó durísimo, primero por la sequía, y después por las lluvias, ya que luego de 1959, fue el invierno que más llovió.

Me gustaría que el secretario contara en qué consiste la Asociación y a quiénes representa.

SEÑOR PERERA (Gerardo).- Quiero acercarles una carpeta que tiene una síntesis de lo que es nuestra gremial y de las propuestas que venimos a presentar.

La Asociación Nacional de Productores de Leche es una asociación civil, gremial y de servicios, fundada en 1933, con ochenta y cuatro años de vida, que tiene como fin contribuir al bienestar de la familia tambera y de sus integrantes. Su objetivo, por sobre todas las cosas, es defender el precio de la leche para el productor, como su principal sustento, pero también generar ámbitos de bienestar social y donde surjan herramientas productivas.

Contamos con mil doscientos asociados a lo largo de todo el país, de cuenca y extracuenca. Hay productores muy pequeños, familiares, que producen menos de 100 litros por día, y también productores de más de 5.000 litros diarios.

Nuestro principal objetivo es la representación gremial. Tenemos representaciones en varias instituciones, en las mesas de desarrollo, en el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, en el Inale y otros organismos públicos y privados a los que llevamos los planteos e inquietudes de los productores y de la familia tambera.

A esto le sumamos algunos servicios sociales: odontológico, convenios con mutualistas, servicio de acompañantes y hogares estudiantiles. Tenemos dos hogares estudiantiles: uno femenino y uno masculino. Buscamos que los jóvenes que vienen de afuera y se insertan en este mundo distinto que es el de la capital no sientan un impacto tan fuerte. En esos hogares brindamos asistencia psicológica y formación. También se hizo un acuerdo con Inefop. Asimismo, tenemos becas de apoyo para estudiantes de nivel terciario, convenios y becas con la Universidad de la Empresa. También brindamos programas de apoyo a la producción, como campos de recría, venta en conjunto de ganado Holando, venta en conjunto y compra de grano húmedo. La actividad es variada, pero sobre todas las cosas, la finalidad es la unión de la familia tambera, su bienestar y su permanencia en este ámbito rural. Ese es el fin con el que se creó la Asociación Nacional de Productores de Leche y en eso estamos.

SEÑOR CABRERA (Wilson).- Esta directiva asumió en el mes de marzo y tiene un mandato de dos años. Por ese motivo vinimos a hablar con ustedes. Sabemos que la directiva anterior estuvo aquí el año pasado para expresar lo que estaba pasando en ese momento.

Estamos trabajando para convencer a la gente de qué forma podemos salir de esta situación. Nuestro planteo apunta a solucionar la deuda. Se concretó la creación de un FAL -que lo vamos a pagar en siete años aproximadamente, de acuerdo a las remisiones que se hagan a las plantas industriales- lo que significó US$ 80.000.000 que empezamos a pagar en setiembre del año pasado, cuando recién terminaba la crisis climática y todavía teníamos problemas de precios, ya que el precio de le leche apenas pasaba los US$ 0,20. Hoy estamos mejor en ese sentido; el mercado internacional ha mejorado y hemos tenido una recuperación. Estamos recibiendo un precio por encima de los US$ 0,30, lo que nos permite equilibrar la economía de los establecimientos. Sin embargo, estamos muy lejos de enfrentar las deudas de corto plazo que no pudimos pagar con ese dinero que recibimos. Ese es el lastre que tienen los productores. El ciclo productivo de un establecimiento lechero no se puede parar, aunque sí mermar, no atender las vacas, que es lo primero que nos pega duro. El año pasado no les dimos de comer como deberíamos y en este período tenemos una caída. Aunque hemos tenido una recuperación en los últimos meses, todavía estamos en este semestre con un 3% o 4% menos de leche remitida, en comparación con el peor año para la lechería. Si lo comparamos con 2014, tenemos un 20% o 25% menos de leche que entonces.

La situación se viene complicando. Los productores tienen problemas de dinero efectivo porque no pueden pagar las cuentas a la gente que hizo la reserva del forraje o que vende las raciones. Todo lo que se hace por fuera de Conaprole nos representa un pasivo que nos pega muy fuerte. Conaprole nos pudo dar una mano con el aplazamiento hasta agosto del pago de la deuda con Prolesa, fundamentalmente, que es el que nos proporciona los insumos. Tenemos mucha gente desmoralizada, hubo muchos remates y una cantidad de ganado se ha ido al frigorífico. Todo está reflejado en los números del Inale, que lleva los registros de la lechería en Uruguay. Es un instituto en el que está representada la parte oficial y los lecheros, por lo que los números están muy claros. Ese endeudamiento es el que queremos solucionar.

Además de todos esos problemas, se nos presentó el inconveniente con Venezuela. Ya son famosos los US$ 39.000.000 que nos adeuda Venezuela. El Poder Ejecutivo y ustedes seguramente participaron para otorgar esa partida que se dio a la industria láctea a través de Conaprole, que es a donde remitimos la mayoría de los productores. El Banco de la República se la dio a Conaprole junto con otro banco que no recuerdo; son dos partidas de US$ 19.500.000. Lo ha retenido Conaprole y nos ha dado algún plazo más para los pagos, para que pudiéramos pagar las cuentas más urgentes que teníamos. Nosotros también tuvimos que respaldar a Conaprole, ya que sus cuentas son fundamentales para nosotros, y cuando fue la crisis más grande de venta al exterior tuvo que endeudarse en alrededor de US$ 150.000.000. Logró obtener esos créditos para pagarnos a nosotros porque tenía los números muy prolijos. En ese sentido, Conaprole es muy cuidadoso y nosotros colaboramos porque nos retuvo del pago del litro de leche, en el momento más crítico de 2016, el importe de esa cantidad de dinero para quedar saneada en su balance. El Poder Ejecutivo y el Poder Legislativo colaboraron para conseguir ese dinero y trasladárselo a la cooperativa, en aras de que lo trasladara a los productores, que fuimos los que nos endeudamos genuinamente y tuvimos que pagar mayores intereses, porque el riesgo de ser productor lechero para un banco no es el mismo que antes. Además, los productores pusimos la plata para que no se resintieran las cuentas de Conaprole. Ese dinero está en Conaprole. Hemos estado golpeando puertas en todos lados, inclusive en Conaprole, para que ese dinero vuelva a los productores. La última propuesta que conseguimos, que Conaprole aceptó, fue que el Gobierno nos aumentara la devolución de impuestos que normalmente hace, que es del 3%. Hay rubros como el de la madera, que tiene un 6% de devolución de impuestos. Si

nosotros logramos eso, Conaprole nos devolvería inmediatamente esos US$ 39.000.000 y ahí tendríamos la respuesta que queremos. Nosotros pusimos ese dinero para que el balance de Conaprole cerrara, pero cuando hubo un recurso que venía para eso no lo pudimos tomar. Conaprole le dijo a la gente que trabajaba en ese momento que no nos iba a poder dar ese dinero, pero está dispuesta a hacerlo ahora si aceptan devolvernos un 3% más de impuestos por tres años, que es el tiempo en que se calcula que la industria lo pueda recuperar. La deuda que tiene Venezuela pensamos que la va a pagar, porque es de país a país. Ese dinero que tiene Conaprole es a tres años sin interés y después tres años más con interés. La idea es que ese dinero llegue a los productores. Por eso venimos a plantearles la solución que ya presentamos a la Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca del Senado. Sabemos que el Gobierno está en una situación difícil y que no puede darnos los US$ 40.000.000 hoy, como conseguiríamos si se devolviera el 3%. Pero de la otra forma Conaprole nos daría automáticamente el dinero y el Gobierno no tendría que desembolsarlo, sino que lo haría en la medida en que las exportaciones vayan saliendo.

Cuando los productores andan bien, lo primero que hacen es invertir y tratar de producir más para generar más dinero e ir abatiendo costos, que es otro problema importante que tenemos. En la medida en que podamos aumentar la producción, sembrar la pradera a tiempo, cosechar los silos y racionar mejor el ganado, vamos a producir más. El clima se ha puesto a nuestro favor, así que es nuestra oportunidad, sin que signifique un gran costo para el Gobierno. El plazo para pagar ese dinero es de seis años, o tres si Venezuela paga. Los primeros tres años son sin interés, o sea que al tercer año de vencimiento se empezaría a pagar interés y amortización de esos US$ 39.000.000. Creemos que eso es posible, ya que lo hemos consultado y lo hemos estado estudiando. La comisión del Senado elevó una carta al señor presidente de la República diciendo que considera posible que le Gobierno lo implemente.

SEÑOR PERDOMO (Milton).- Quiero agradecer la posibilidad de plantear los problemas por los cuales atraviesa el sector.

Quizás sea bueno ilustrar con números. En el repartido que se les entregó hay un cuadrito muy sintético que toma en cuenta el período que va de 2014 a 2016 y pinta la situación actual de la lechería. Ya vamos un semestre del 2017 y podemos decir que la situación es más grave aún que lo que indica ese cuadro.

A grandes rasgos, para que tengan una idea, hemos perdido a muchos productores. En estos dos años, más de doscientos cincuenta productores han dejado su actividad. Asimismo, se han perdido unos mil trabajadores del sector primario, porque las fuentes de trabajo se resintieron, lo mismo que en el sector industrial. Como decía anteriormente, estos números están referidos a fines del año 2016.

La deuda del sector primario ronda los US$ 350.000.000, casi el doble del endeudamiento normal de este sector, y el sector industrial está alrededor de los US$ 200.000.000, con una capacidad de procesamiento que aumentó con las inversiones que hicieron las industrias. Esto se ve agravado con la menor cantidad de leche que tenemos ahora y las instalaciones para procesar mayor cantidad. O sea que el efecto negativo se potencia.

El planteo que hizo nuestro presidente refiere concretamente a una devolución adicional de impuestos, del 3% al 6%, como pasa con la madera y con la carne aviar, pero más allá de eso, hay que poner rostro a todas estas cosas.

Evidentemente, los productores que van quedando por el camino son los que tienen menos defensa y tememos que de no hacer nada cambie el modelo y se pase de

una lechería familiar a una lechería concentrada en pocos productores. Eso no es bueno para el país desde ningún punto de vista. Cada vez que perdemos a una familia de tamberos, para quienes somos gremialistas y llevamos esto en la sangre, es un dolor profundo

Si bien se necesita dinero para todo, entendemos que estas medidas que estamos planteando serían de gran ayuda para este sector; serían un oxígeno tremendo.

Además, creo que hay que acompasarlo con un proyecto de desarrollo de la lechería que se está trabajando en el Inale y que, si no estoy mal informado, ya está terminado. No me puedo explayar sobre el tema, pero creo que dar oxígeno con esto que estamos solicitando y elaborar un proyecto de desarrollo, serían las bases para mantener una lechería con productores y con leche, y no concentrada en unos pocos. Ahora no solo estamos concentrándonos en unos pocos, sino que también tenemos menos leche. Es un tema bien complejo y nosotros apelamos a la sensibilidad de todas las partes involucradas.

También es una buena oportunidad para remarcar lo que es el sector agropecuario, sus dificultades y las particularidades que tiene la lechería. En la lechería hay ciclos que se deben respetar y que quizás en otros rubros se pueden llevar de otra manera. Nosotros tenemos que estar todos los días con la vaca, dándole de comer. De hecho, la memoria que tuvo la vaca que no comió el año pasado -porque no teníamos cómo hacerlo- hoy se pone de manifiesto en la producción, con la faltante de leche que tenemos, aún con el buen clima que, por suerte, hemos tenido en este último tiempo.

Era eso lo que quería acotar.

Muchas gracias.

SEÑOR RAVA CABO (Ruben).- Los compañeros han planteado la solicitud que traíamos.

Mi preocupación personal refiere a algo que sigue pasando a diario: los tamberos embargados, dejando la cuenca.

Hemos coincidido -hablamos con distintos representantes del Gobierno- en que la lechería es necesaria en este país, pero todavía no hemos podido llegar a un acuerdo para ver dónde puede estar la solución.

Creo que tanto la rebaja de UTE como la del combustible son bienvenidas, pero no es lo que necesita hoy el productor. Hoy necesitamos algo más de fondo para salir del problema.

Asimismo, no se puede aumentar el endeudamiento del productor. Ya estamos superendeudados. Tiene que haber una medida más de fondo, porque el FAL fue muy bueno, pero lo estamos pagando y nos seguimos endeudando todos los días para poder continuar

Si bien ahora el tiempo nos ha acompañado, pasamos dos años con problemas con el clima.

El pedido que se planteó costaría al país unos US$ 13.000.000 por año, pero si volvemos a producir lo mismo que antes -en un momento estábamos en el orden de US$ 900.000.000 de exportación y hoy estamos en US$ 500.000.000- lo que estamos pidiendo hoy se pagaría solo. Lo demás está todo dicho.

SEÑOR CASTAINGDEBAT (Armando).- El tema lechero no es nuevo en este ámbito y vamos a obviar la importancia que tiene, porque ya lo hemos dicho, así como también la necesidad que tiene de ayuda del Estado.

Me queda la sensación de que lo que plantean es un paliativo -tampoco es una solución de fondo-, que no abarcaría a toda la producción lechera. Se remitiría solo a la producción asociada a Conaprole, que si bien es mayoría, una parte podría quedar por fuera, porque no tenemos la certeza de qué es lo que va a hacer el resto de las empresas si se aprueban las devoluciones de las importaciones.

Tenía entendido que el planteo concreto anterior a esto era que el Estado se hiciera cargo de la deuda de Venezuela. Me parece que ahora estamos cambiando un poco el rumbo del tema. ¿Hasta dónde creen que con esta medida por tres años le encontramos solución de fondo al tema lechero? ¿Lo que estamos haciendo no es pasar este momento para ver qué pasa más adelante?

Sí quiero hacer hincapié -lo digo siempre porque quiero que quede constancia en la versión taquigráfica- en que el sector lechero no admite más endeudamiento. No sigamos inventando FAL 8, 9 ó 10, porque eso sería asegurar la muerte de los productores más chicos. Los grandes, si los obligan entran en los FAL y de lo contrario no entran, pero tienen su capacidad de financiamiento personal. Hay una tendencia a una mayor concentración en tambos cada vez más grandes, aunque no es un tema para discutir acá.

Lo que no me queda claro es qué solución de fondo ven si insistimos con esta devolución de impuestos por tres años y qué porcentaje de los productores lecheros quedaría por fuera de esta solución, porque a las que no estén en Conaprole y sean empresas privadas, no las podemos obligar que hagan lo que Conaprole les trasmitió a ustedes.

SEÑOR ROSELLI (Edmundo).- Quiero dar la bienvenida a la Asociación Nacional de Productores de Leche.

Vengo del departamento de Colonia -al igual que la señora diputada Nibia Reisch, que se encuentra presente-, en donde ha habido una situación muy especial en cuanto a la producción de leche. Como la situación es grave y urgente, se debe solucionar el problema, porque todos quienes estamos aquí sabemos que tambo que cierra no abre más.

En Colonia ya cerró una planta: Ecolat. Hoy tenemos a Calcar, con su sede en Tarariras, donde una parte de la planta se está transformando para elaborar leche en polvo, aunque han tenido algunas dificultades para terminarla. Hablando en criollo, están cerquita de lograrlo, pero tienen problemas financieros, porque el banco no los ayuda a terminar esa planta tan deseada para preparase para la exportación de leche en polvo cuando mejoren las cosas.

No comparto el planteo del señor diputado Castaingdebat, porque el productor realmente necesita un reperfilamiento, porque tambo que cierra no abre más. Sé que en el Banco de la República ya existe el reperfilamiento a diez años, pero el problema es que el productor pierde la categoría. De repente, de categoría 2 o 3, pasa a categoría 4. El problema más grande que hay es que no los asisten con créditos. Acá lo que tenemos que comprar es tiempo porque es lo que hoy necesita el productor.

Se hablaba de que el costo está en US$ 0,30. No soy productor lechero, pero siempre se me dijo que la relación era de tres a uno: 2 litros de costo y 1 litro de ganancia. ¿Puede ser?

(Interrupciones)

——O sea que no es así.

En cuanto a los US$ 0,30 ¿cómo está la relación del costo?

Sabemos que Conaprole tiene el 80% del mercado, pero también es importante cuidar a las otras empresas. Sabemos que Conaprole ha manejado muy bien la situación por el famoso colchón que tuvo para solucionar estos dos años y medio o tres años de crisis lechera, pero también tenemos que fijarnos en las otras empresas. En el departamento de Colonia la están pasado mal y peligra Calcar; está pendiendo de un hilo; si cierra, Colonia estará en problemas porque es un departamento lechero, como San José, donde ya cerró otra empresa. El último que apague la luz. Esa es la situación.

No sé si la devolución de un 3% de la que hablan los invitados solucionaría mucho el problema de fondo, pero quisiera saber si aparte del 3% y del Banco de la República ven otra salida para comprar el tiempo que necesitan los productores.

SEÑOR FRATTI (Alfredo).- No me extraña la postura de la Asociación Nacional de Productores de Leche porque, normalmente, a través de la historia, siempre ha sido una gremial que reclama y propone. A veces es difícil hacer planteos que puedan ser llevados adelante.

Me pliego a lo manifestado por el señor diputado Castaingdebat en cuanto a la importancia de la discusión. El FAL tuvo un trámite por demás ágil dentro de la Comisión ya que todo el mundo entendía la importancia de la lechería. Por lo tanto, voy a obviar esa parte.

Creo que si ustedes están proponiendo esto es porque al sector le sirve. Por lo tanto, no me voy a cuestionar si está bien o mal, pero también creo que, por lo menos para mí, hay que tener todas las posibilidades en la manga.

Quiero agregar que, más allá o más acá, los Estados terminan pagando. El problema es que muchas veces el privado, en este caso, el productor, no tiene tiempo para esperar que el Estado pague. Me parece que el *bypass* es algo lógico; el tema es cómo se hace.

Mi pregunta es la siguiente: si el Poder Ejecutivo estuviera de acuerdo con aumentar ese porcentaje de devolución de impuestos ¿sería el camino más fácil? Eso es el lo que ustedes reclaman. Supuestamente, hay un acuerdo y aunque eso no alcanzaría a todos, sí sería para un gran número de productores lecheros. Soy de los que creen que cuando queremos arreglar todo, terminamos no arreglando nada. Por lo tanto, hay que manotear aquellas medidas que estén al alcance de la mano. Sin embargo, la devolución de impuestos tiene alguna otra cuestión. No sé cuánto es realmente lo que les corresponde por devolución de impuestos, pero a veces cuando se plantean estas medidas se argumenta que los demás países pueden creer que se está haciendo una especie de *dumping*; también puede surgir el reclamo de otras exportaciones de plegarse a lo mismo, como lo hacen ustedes en relación a la madera. ¿Tienen claro qué monto de lo que ustedes necesitan que Conaprole les vuelque podría agregarse al valor de la leche? No sé si esto fue contemplado o no. Honestamente, estamos tomando conocimiento de esta información ahora. Los invitados están hablando de US$ 13.000.000 por año. No sé cuánto incide $1 en la leche; no tengo la cuenta. Tal vez ustedes la tienen. Digo esto, porque me parece que puede ser otra opción que vaya detrás del mismo fin. Siempre es bueno plantear más de una posibilidad. Tal vez ya tienen los números y desecharon esa idea por inviable o porque no dan los montos. Me gustaría saber si tienen estos números y cuánto incidiría en el precio de la leche conseguir el dinero, por lo menos el primer año, ahora que tenemos una inflación controlada. No sería muy difícil de calcular, teniendo en cuenta las expectativas y la inflación.

SEÑOR RUIZ (Federico).- Quiero dar la bienvenida a las autoridades de Conaprole a la Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca.

Me sumo a lo manifestado por los señores diputados, pero quiero agregar algo.

Quisiera saber si hay alguna propuesta de fondo de parte de ustedes, ya que, según tengo entendido, este es un tema de mercado y a nivel mundial.

El señor Ruben Rava dijo que antes se exportaba por US$ 900.000.000 y ahora se hace por US$ 500.000.000. La pregunta concreta es: ¿hay en el mundo países compradores? ¿Hay gente que está necesitando lo que tenemos para ofrecer como país? Me parece que estamos ante un problema más bien coyuntural. Creo que los precios de la leche se han desplomado en el mundo. Habíamos conseguido un comprador como Venezuela que pagaba precios bastante importantes. Entonces, más allá de que esto salga y se produzca más leche ¿tenemos a quien vendérsela? ¿Como asociación tienen algún otro proyecto alternativo en ese sentido?

SEÑOR UMPIÉRREZ (Alejo).- Saludo a la delegación que nos visita. También quiero pedir las disculpas del caso porque como la concurrencia del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca a la Comisión de Presupuestos integrada con la de Hacienda que estaba fijada para el día 21 se produjo hoy y obviamente hay una serie de artículos de la rendición de cuentas sobre los que todos tenemos algo para plantear, hemos estado pendientes de esa visita. Sin perjuicio de ello, no quisimos suspender esta reunión dada la importancia de su visita y ahora recibimos esta carpeta y la propuesta que plantean.

Desde el principio de la situación con Venezuela entendimos que el Estado tenía una responsabilidad. Lo demostramos en el Parlamento ante el ministro Aguerre y el ministro de Economía y Finanzas con el famoso dinero de Ancap que fue a China, que debió ser la garantía de las operaciones con Venezuela. Siempre sostuvimos que ese dinero se debió volcar ahí. Para poner un ejemplo, días atrás el Estado hizo una emisión de deuda por US$ 1.250.000.000, a tasa fija, en pesos, colocada a 2022. Posiblemente, si hubiera sido de US$ 1.289.000.000 se hubiera solucionado el problema de Conaprole y de los productores en general.

¿Con esto ustedes dejan de reclamar al Estado que asuma el pago de esta deuda pendiente o van a seguir bregando por que ello suceda? Nosotros estamos en esa línea, pero lo pregunto porque no vamos a ser más realistas que el rey; sería absurdo.

Por otra parte, quiero saber si tienen calculado cuánto dinero significaría anualmente llevar la devolución de impuestos del 3% al 6%, a fin de permitir la amortización de esa deuda.

SEÑOR CABRERA (Wilson).- Voy a empezar por responder al señor diputado Castaingdebat.

Con este 3%, a las otras industrias, que son todas exportadoras -como en el caso de Calcar-, también les correspondería esta devolución de impuestos. El tema es que las empresas le hagan llegar el dinero a los productores. Los productores van a tener que hacer el mismo trabajo que nosotros hicimos con Conaprole. Seguramente, como nosotros somos una asociación nacional, también trabajaremos con ellos para ayudarlos a que la industria les haga esa devolución.

Por otra parte, Venezuela tenía una deuda con estas industrias y con la última partida de dinero que vino se les pagó el total de esa deuda. La única cuenta que quedó sin saldar fue la de Conaprole. Uno entiende que eso es justo porque Conaprole tiene otra forma de arreglarse y somos más productores; eso no lo discutimos. Ahora vamos

todos juntos y queremos que llegue a todos los productores, no solo a los de Conaprole. preguntas…

SEÑOR CASTAINGDEBAT (Armando).- El tema de que el Estado se haga cargo la deuda ha sido muy discutido. Ustedes piden una cosa diferente. Por eso queríamos ver cómo unificábamos el asunto.

SEÑOR CABRERA (Wilson).- Lo que queremos es solucionar esto. Ya sabemos cuál es el problema de fondo y cómo se originó; no queremos repetirlo. Cuando fuimos a cobrar, el dinero no estaba. Pero eso ya pasó; ahora vamos a mirar para adelante.

Como asociación nacional queremos brindar algunas propuestas. Si nos ponemos a conversar así, hay muchas. Nosotros planteamos esta porque creemos que es una de las más viables. También se podría instrumentar a través del precio de la leche al consumo, que está tarifado y sabemos que es el más bajo de la región. Esta es otra posibilidad y la hemos estado manejando. Ya se lo hemos planteado a Conaprole y aceptó que estos US$ 12.000.000 o US$ 13.000.000 -de paso contesto cuál sería el monto por año- salgan de la devolución de impuestos, pero también se pueden obtener aumentando el precio del litro de leche al público. Con $ 2 de aumento del precio al público lo solucionamos y no tenemos que llevar la devolución al 3%. Como Conaprole, Calcar y las otras plantas también venden al público, eso sería para todas. También se podría hacer una combinación: obtener el 1,5% de la devolución de impuestos y el otro 1,5% del precio de la leche. Puede haber otras ideas para plantear. Nosotros planteamos concretamente lo del 3% porque es algo que el Gobierno podría ir pagando despacio, empezaría a después de mediados de año, cuando se decida esa situación, luego de que salgan las exportaciones y se vayan a cobrar. Seguramente, el Estado pague la primera cuota en 2018. Por, tanto vemos que es algo bastante accesible. Pero si eso es mucho, repito, está la posibilidad aumentar el precio de la leche al consumo o una combinación con el porcentaje de devolución.

Por otra parte, tenemos claro que los productores no resisten más deuda. Los bancos ya te miran mal si te dan una refinanciación, es difícil conseguir crédito y si se obtiene es con mayor interés porque esta es una producción de riesgo.

En cuanto a lo que el diputado Roselli mencionaba respecto del costo del litro de leche, cada productor tiene su costo, pero sabemos que está por encima del promedio de los costos de todos los productores; sabemos que está por encima de los US$ 0,30, US$ 0,31 o US$ 0,32, y hoy estamos recibiendo US$ 0,34 o US$ 0,35. Por eso decía que vemos que nuestras cuentas se están equilibrando. Eso es muy bueno porque si estuviéramos cobrando US$ 25, la situación sería mucho más difícil. Por eso entendemos que con la inyección de este dinero, la producción puede aumentar, que es lo que están precisando las industrias y los bolsillos de los productores. En la medida en que las industrias aumentan la producción, bajan sus costos. Por algo se están yendo las grandes multinacionales del país: porque no les cierran los números. De cualquier manera, el de los costos es un tema aparte y tendremos que seguir trabajándolo. Es muy caro producir leche en Uruguay. Estamos casi por encima de Europa. Estuvimos en Alemania, Irlanda y Holanda con un grupo de lecheros y nos parecía mentira que sus costos fueran casi más bajos que los nuestros.

En cuanto al *dumping* del que hablaba el diputado Fratti, hay que ser cuidadosos. Quizás el 1,5% no sea tan visible, aunque esto es algo que sale de la exportación. En definitiva, habrá que afinar los números y ver si se puede aplicar el 3% o el 1,5%. Eso también lo hemos manejado.

SEÑOR FRATTI (Alfredo).- Quiero saber si aumentar el litro de leche $ 2 daría más o menos lo mismo que aumentar 3% la devolución de impuestos.

SEÑOR CABRERA (Wilson).- Sí, exactamente.

En cuanto a lo que se hablaba sobre aumentar la producción, quiero decir que siempre lo hemos logrado. Por suerte, Conaprole está muy bien en ese sentido. Tiene gente que conoce muy bien el mercado internacional, es muy bien vista en el mundo y por eso la cuidamos tanto. A veces nos dicen: "Pero ustedes son bobos, Conaprole está con plata y ustedes no". Nosotros queremos tener una industria bien posicionada, que siga manteniéndose así. Por eso, en el momento más difícil, preferimos que nos quitaran algo a nosotros: porque no queremos que se caiga, como ha pasado con otras. En Latinoamérica, si se nombra a Conaprole de Uruguay, se notará que se la ve como un ejemplo. Por eso, siempre conseguimos nichos de mercado en los que colocar los productos. Yo tuve unos años en la dirección de Conaprole y eso me ayudó a ver todo esto. Las plantas de Conaprole tienen un nivel mundial. Se ha invertido mucho y sigue haciéndolo. Muy pocas veces Conaprole no ha podido vender, solo en las crisis inminentes, en las que tuvo que tener un *stock* y para eso también está preparada y por eso hay un cuidado del balance: US$ 150.000.000, cuando lo normal son US$ 30.000.000 o US$ 40.000.000. O sea que aumentó en US$ 100.000.000 y los bancos la asistieron. En el momento de mayor *boom*, Conaprole propuso a los productores mantener el precio de la leche y nosotros lo aceptamos. Durante un año y medio, cobramos US$ 5 o US$ 6 menos. De esa forma, Conaprole hizo un fondo de casi US$ 70.000.000 que nos ayudó mucho a sobrellevar toda esta situación.

En definitiva, estamos en condiciones de competir en el mundo. Conaprole tiene una diversidad de colocación de productos muy grande; llega a cincuenta o sesenta países. Si bien se fue Venezuela, por suerte, Brasil estuvo muy demandante el año pasado y eso nos ayudó mucho. El mercado brasilero es el que tenemos más cerca y lo vemos con mucho cuidado, así como Argentina. Ahora están yendo nuestros productos para Argentina: se ha colocado mucha manteca y se están haciendo trámites porque nos demandan otros productos. Sucede que la lechería argentina también está bastante complicada por toda la situación que ustedes conocen mejor que yo.

Entonces, nosotros tenemos un mercado para los productos, salvo que se dé una situación puntual, que puede pasar. De cualquier manera, nuestras industrias ya están acostumbradas a esas crisis. Ya hemos pasado varias. Inclusive, han venido multinacionales a operar aquí y han caído, quedando las originarias de nuestro país. Esa es una fortaleza muy importante que tiene el Uruguay y el sistema cooperativista.

En cuanto a la responsabilidad del Estado en el caso de Venezuela, es así. Nosotros lo tenemos claro, pero queremos mirar para adelante y no para atrás. Lo primero que le pedimos al Estado es que se hiciera cargo de la cuenta porque sabían cómo nació. Nos dijeron que el Estado tenía otros compromisos y no podía asumir esa deuda porque le pegaba en su economía y podía perjudicar otras cosas. Por eso planteamos otras posibilidades, porque precisamos una solución que nos dé oxígeno.

De cualquier manera, tenemos fe en que la lechería va a despegar, aunque no sea en forma inmediata. Como decía el compañero, el año pasado resultó malo a nivel climático y de precios, el estado corporal de las vacas bajó porque no les podíamos dar toda la ración que necesitaban y ahora recibimos las consecuencias. Si en esta primavera podemos alimentar bien al ganado -el clima nos está ayudando-, el año que viene la producción será la que teníamos en 2015, que es con la que se puede comparar.

SEÑOR UMPIÉRREZ (Alejo).- ¿Ustedes pidieron entrevista con el ministro a estos efectos? ¿Ya hicieron el planteo formalmente?

SEÑOR CABRERA (Wilson).- Le hicimos el planteo al Poder Ejecutivo cuando estuvimos en la Torre Ejecutiva. Allí nos respondieron que lo máximo que podían hacer era aplazar los créditos por un año, rebajar la energía y alguna otra cosa más. Todo eso fue bienvenido, pero no está ni cerca de estar a la altura de lo que pedimos, que es el tema de fondos. Nos gustaría que siguiera esta tendencia de la baja del combustible, pero quisiéramos que fuera un poco mayor, pero con eso no solucionamos el problema. De todos modos, vemos con buenos ojos ese tipo de medidas porque al menos se está viendo que los costos para producir leche en este país son caros.

SEÑOR PERERA (Gerardo).- Se preguntó si se había modificado la propuesta que años anteriores se había hecho ante la Cámara de Diputados y la Cámara de Senadores.

En la directiva pasada hicimos algunos planteos en ese sentido. Las pérdidas que tuvimos en 2015 fueron cubiertas por el FAL, endeudamiento que, inmersos en la misma crisis, tuvimos que empezar a pagar. El tema eran las pérdidas de 2016, que según datos de Inale, andaban cerca de los US$ 80.000.000. Por eso en ocasiones anteriores se había solicitado que el Gobierno se hiciera cargo de esos US$ 39.000.000, por todo lo que hablamos de cómo surgió este negocio y también porque se precisaba una inyección. Se propuso en muchos ámbitos, pero como la situación se viene agravando, realizamos nuevas propuestas buscando que salga algo.

Como ya se mencionó, no sabemos si estos US$ 39.000.000 nos van a solucionar el problema, pero nos van a dar el oxígeno necesario para seguir adelante. Vemos que han surgido medidas que son bienvenidas en el sector porque suman, pero son de muy poco impacto. Lo que se necesita es pagar el fuego. Sabemos que se necesita un proyecto de desarrollo de la lechería que apunte a determinados a la productividad, la escala y un montón de cosas de las que se ha hablado. Eso debe ser considerado en un proyecto de desarrollo de lechería a largo plazo, pero ahora -reitero- necesitamos apagar el fuego. En ese endeudamiento que cargamos ahora, seguramente, influyeron los US$ 80.000.000 que no fueron cubiertos respecto de las pérdidas de 2016. Por ese motivo es que los planteos se modifican. Queremos y buscamos la viabilidad para conseguir algo. Esa es la respuesta al cambio de los planteos.

SEÑOR PERDOMO (Milton).- El diputado Castaingdebat preguntó si teníamos medidas de fondo, más allá de lo coyuntural

Las mayores dificultades están en los productores de menor escala; por lo tanto, las medidas de fondo pasan por desarrollar a esos pequeños y medianos productores. En el Inale hay un proyecto -tenemos las líneas centrales pero ya vamos a tomar contacto con él- que iría en ese sentido; incluiría la parte financiera, que copia los ciclos de la producción, cuando uno saca más o menos leche, cuando hay problemas climáticos, de precios internacionales que se caen, a fin de tener cierta estabilidad. Ese sería el fondo del proyecto.

Sería injusto no aclarar el tema de Venezuela. En el momento en que surgió esa operativa estaba claro que no le vendíamos una tonelada de leche en polvo a nadie y mucho menos por el valor que se vendió. Eso lo reconocemos. El resto de las industrias anduvieron bien porque cobraron todo, y se salvaron muchos productores a raíz de eso. El problema fue que quedamos afuera de la sábana con esos US$ 39.000.000. Por supuesto que no renunciamos a ellos; estamos buscando la forma de que ese dinero que falta llegue al sector. La manera más rápida es con este 3% adicional, que generaría oxígeno puro en el momento en que se apruebe. Sin perjuicio de ello, lo que plantea el

diputado Fratti en cuanto a la modificación del precio de la leche al consumo es otra alternativa muy viable. Pero oxígeno puro y ya lo da la propuesta que nosotros hacemos. A los que no cobramos la deuda con Venezuela nos llegaría inmediatamente ese dinero, en un momento clave para seguir respirando y después aspirar a desarrollar a los pequeños y medianos productores para que desde el punto de vista estructural se paren ante cualquier adversidad que en el futuro pueda haber, que sin duda vendrá.

Hay que dejar en claro algunas cosas. Crisis como esta nunca hubo. Yo hace treinta y cuatro años que estoy en el sector; los que tienen más años son el presidente y el vicepresidente. Sin duda, es la crisis más prolongada y severa que ha tenido el sector. En cincuenta años esta es la mayor crisis que se ha sufrido. Por lo tanto, a situaciones excepcionales, medidas excepcionales; por eso pedimos esto.

SEÑOR RAVA (Ruben).- Los $ 2 en el precio de la leche al consumo, al productor le repercute el 10%. De cada peso que aumenta la leche nos llegan $ 0,10, porque se diluye en la cadena. De todos modos, bienvenido sea.

Cuando fuimos al Senado pedimos la devolución del 3%, los US$ 39.000.000 y la suba del precio de la leche para el consumo. Vemos que la intención del Gobierno no es buscar una solución para aportar todo ese dinero, por lo que buscamos un camino del medio y por ello hablamos con Conaprole. Le hicimos un pedido coherente, porque lo que precisamos es que se haga rápido, aunque sea poco, pero para salir del paso. Estamos de acuerdo con que no alcanza, que precisamos más, pero tratamos de buscar un camino del medio.

El Inale es un organismo muy bueno, está trabajando muy bien y nos ha ayudado mucho. Los cuadros que presentamos fueron hechos allí. Hay que aprovecharlo, porque está muy bien asesorado y tiene mucha información. Las gremiales nos basamos mucho en sus informes porque son muy buenos.

Cuando fuimos a hacer este pedido al Poder Ejecutivo, nos planteó lo que sucedía con el BROU. Bienvenidas sean la rebaja de UTE y del combustible, pero reportan un 4% cada uno en el costo del productor. Hoy no incide en la solución del problema; quizá a lo largo del tiempo sí.

Se ha dicho que el problema más grave es que el productor produce poco por hectárea. Algunos producen 7.000 litros y otros 3.000 litros por hectárea. Hemos escuchado gente que no está muy informada que piensa que con 7.000 litros se salva la lechería y no es así. Hay productores que con 3.000 litros están bien; cuando vienen estas crisis, cuanto más producís, más problemas tenés. Bienvenido sea que podamos trabajar y producir un poco más, pero no es la salida. Hay productores que no pueden producir 7.000 litros; sería un caos.

SEÑOR CASTAINGDEBAT (Armando).- Queda claro que la empresa que recepciona leche en este país tiene que exportar y la devolución de impuestos abarca a todas, pero también me queda claro que no hay ninguna certeza de que los productores de las empresas que no remiten a Conaprole tengan asegurado el retorno.

Como verán, aquí hay dos visiones: hay quienes piensan que este es un problema coyuntural, que los productores necesitan tiempo y que inclusive lo puede solucionar un mayor endeudamiento; y hay otros, como yo, que pensamos que este no es un problema circunstancial -más allá de que es producto de una crisis-, que el sector lechero no soporta más endeudamiento y que no se soluciona creando otro FAL. El presidente dijo que en Irlanda es más barato producir leche que en Uruguay. O sea que estamos frente a un problema de costos y, sin echarle la culpa a nadie, si no lo enfrentamos, vamos a

seguir igual. Esto se da en todas las ramas de la producción agropecuaria del país: cuanto menos gasto, mejor rendimiento tengo. También pasa en la ganadería.

¿El sector lechero necesita que promovamos más vías de endeudamiento? Esto que hoy estamos viviendo ¿es un problema coyuntural que se debe a causas externas, o es un problema de costos y producción, y es ahí donde tenemos que centrar los esfuerzos? Ustedes están pidiendo una solución a corto plazo y la devolución de impuestos es para el año que viene; me imagino que se hará una negociación interna con Conaprole y les adelantará el dinero. Es una negociación con Conaprole. Si se da, trataremos de luchar para que no queden afuera los que no están dentro de Conaprole.

SEÑOR UMPIÉRREZ (Alejo).- Intentamos ser proactivos. No solo nos gusta escuchar, sino actuar. Esta Comisión quizá no haya sido la hormiga que movió la roca, pero golpeó puertas, y lo sabe Perdomo porque nos acompañó. Días pasados mantuvimos una reunión con Presidencia de la República y con el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca previo a la rebaja del combustible. No sé si habremos ayudado en algo más, pero algo aportamos en esa movida general.

Recién hablábamos con Fratti para repetir la experiencia con el Ministerio de Economía y Finanzas; es decir, que la Comisión pida una entrevista con el señor ministro para hacer este planteamiento que nos han traído, que es transitorio. La devolución de impuestos no se está pidiendo para siempre. Al respecto, hay un ejemplo muy claro que vamos a votar a la brevedad que tiene que ver con las transitoriedades: Uruguay va a aumentar su tasa consular en materia de importaciones de un 2% a un 5% hasta 2020, y después lo irá quitando. El argumento es el mismo y la excepcionalidad es igual a la de ustedes.

Esta Comisión siempre ha tenido el espíritu de trabajar con una visión sectorial, al margen de lo partidario, porque todos tenemos un vínculo más o menos cercano, entendemos la mecánica de funcionamiento y sabemos de los avatares. Me atrevería a comprometerme a gestionar una entrevista con el ministro de Economía y Finanzas; dicen que los ladrillos algún jugo dan. ¡Quién dice que no saquemos algo!

SEÑOR PRESIDENTE.- Ya habíamos solicitado entrevista al Ministerio de Economía y Finanzas, pero como estaba con la rendición de cuentas no pudo asistir. Reiteraremos la solicitud. Sabemos que la Comisión del Senado elevó una nota a Presidencia de la República. No pude comunicarme hoy con ningún senador de la Comisión; hasta ayer no habían obtenido respuesta. Hay que seguir trabajando.

Sin duda, el aumento del precio de la leche consumo puede ser un aporte, pero sabemos que más del 70% de la leche que se produce se exporta. Lo más lógico sería que hubiera una devolución de impuesto sobre esa leche de exportación, que involucra a todos los productores, mientras que la leche consumo involucra a los más chicos en mayor proporción. Eso significaría 500.000 litros diarios que, multiplicado por $ 1, por mes y por año, andaría en los US$ 12.000.000 aproximadamente.

SEÑOR CABRERA (Wilson).- Quiero aclarar que $ 1 representan US$ 6.000.000; con $ 2 completaríamos US$ 12.000.000 aproximadamente, que suplirían el 3%. Si no, se podrían combinar las dos propuestas.

SEÑOR PRESIDENTE.- Creo que el señor Rava se equivocó; lo que trasmite Conaprole al productor anda alrededor del 50% del precio al público, y lo que llega al productor es el 50%, me refiero a la leche consumo.

SEÑOR CABRERA (Wilson).- Lo que sale a la venta de la leche fluida es un 10% de la leche total que recibe la industria. Cada productor, por cada peso va a recibir el

porcentaje que incida en el 10% de la leche. Eso ya se lo planteamos a Conaprole y nos dijo que si se consiguiera un aumento de $ 2 igual nos volcaría los US$ 39.000.000 porque sabe que en dos o tres años lo recupera y podría pagar la deuda. El día que pague Venezuela, se le restituye el dinero que haya aportado el Gobierno por el 3%. Digamos que el Gobierno iría pagando en cuotas y la primera sería dentro de seis meses. Eso hay que afinarlo.

SEÑOR PRESIDENTE.- Agradecemos su presencia. Luego conversaremos entre nosotros; la propuesta del diputado Umpiérrez es una posibilidad y otra puede ser elevar una nueva carta a la Presidencia de la República.

SEÑOR CABRERA (Wilson).- Para nosotros es invalorable que nos hayan recibido y que estudien nuestra propuesta. Si puede salir algo positivo, sería un respaldo muy importante. Muchas gracias.

(Se retira de sala la delegación de la Asociación Nacional de Productores de Leche)

(Ingresa a Sala una delegación de la Asociación de Cooperativas Innovadoras de Colonia)

——La Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca tiene el gusto de recibir a la Asociación de Cooperativas Innovadoras de Colonia, representada por la ingeniera Alicia Waller, de Alcico; por el ingeniero Pedro Bertinat, de Cradeco; por el ingeniero Víctor González, de Colaveco; por el señor Juber Gonzálvez, de la Sociedad de Fomento Rural de Colonia Suiza, y por quien habla, Luis Jourdan, de la Sociedad de Fomento de Colonia Valdense.

SEÑOR JOURDAN (Luis).- Somos de Colonia. Representamos a varias organizaciones -Cradeco, Colaveco, la Sociedad de Fomento Rural de Colonia Valdense, Sofoval, la Sociedad de Fomento Rural de Colonia Suiza y la Alianza de Cooperativas Innovadoras de Colonia- involucradas en llevar adelante el proyecto de riego.

Además de presentarles esta alianza que tiene cuatro o cinco proyectos, venimos a hablar específicamente del proyecto de riego multipredial.

Como sabemos que la comisión está por considerar el proyecto de ley de riegos, queríamos informales en qué estamos en cuanto a ese tema.

Nuestra zona es de pequeños productores, de no más de 100 hectáreas cada uno, dedicados a la lechería -como rubro mayoritario-, a la hortifruticultura y, en los últimos años, a algo de agricultura extensiva.

Empezamos a trabajar en el tema del riego desde que asumió el ingeniero Aguerre en el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, durante la Administración anterior, quien empezó a promover el manejo del agua en el país. En la zona se entendió que era un recurso en el que había que empezar a trabajar. Y nos vino bien, porque cuando llegó el señor ministro, encontramos un interlocutor válido. Entonces, empezamos a reunirnos y a trabajar con el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca.

Este proyecto abarca 40.000 hectáreas como proyecto total y tiene distintas fuentes de agua para regar. Para que los señores diputados se hagan una idea: el proyecto abarca del arroyo Cufré -donde está el peaje- hasta el río Rosario, el Río de la Plata al sur y, aproximadamente, 10 kilómetros al norte de la Ruta Nacional Nº 1. Eso suma 40.000 hectáreas. Obviamente, se piensa tomar agua del río Rosario, del arroyo Cufré, del Río de la Plata y represar algunos afluentes del río Rosario y del arroyo Cufré al norte, para después manejar esa fuente de agua para esa superficie.

Empezar con 40.000 hectáreas significa hacer una inversión muy alta, pero no es solo eso, sino que hay todo un tema de conocimiento, de aprendizaje, de ir de a poco metiendo a la gente en el tema del riego porque en nuestra zona son contados los productores que riegan; la mayoría solo hace cultivo de secano. Entonces, analizando el proyecto en sí, nos planteamos comenzar con un área piloto. Esas 40.000 hectáreas se dividen en seis subsectores, de los cuales elegimos el que tenía mayores ventajas desde el punto de vista hidráulico y que está pegadito al río Rosario. El área piloto tiene 7.000 hectáreas y, dentro de ellas, hay ochenta productores. Cuando uno habla de 7.000 hectáreas, no es que las va a regar en forma simultánea, pero geográficamente se cubre esa área. Vamos a destinar agua aproximadamente a unas 1.400 hectáreas en forma instantánea, que luego se irán rotando dentro de las 7.000 hectáreas. El diseño hidráulico llega a las 7.000 hectáreas, cubriendo a ochenta productores.

Esto lo hemos venido analizando y programando hace siete u ocho años y hemos llegado al final de los análisis de factibilidad. Para el piloto, estamos hablando de una inversión que ronda los US$ 3.500.000, de los cuales US$ 2.000.000 son para la parte exterior de los predios y más de US$ 1.000.000 para dentro de ellos.

La idea es que logremos financiar la parte de afuera de los predios, que son canalizaciones, porque a diferencia del manejo en otras partes del país -por ejemplo, del este, que es donde se maneja el agua para el cultivo de arroz-, acá el agua no va por canales -porque los predios son chicos, el canal se come una parte del terreno y su mantenimiento es costoso-, sino por tuberías. Tiene una alta inversión inicial, pero un bajo costo de mantenimiento posterior. Las tuberías van por los caminos, ninguna atraviesa campo, precisamente, para evitar perjudicar de alguna manera a los propietarios limitando el uso del suelo. Entonces, va todo por el trazado de los caminos, haciendo uso de una ventaja que tiene nuestra zona: la parte de caminería está muy desarrollada, aunque no en buen estado. Hay un cuadriculado en casi toda el área que estamos trabajando para el riego.

Nuestra intención es financiar, de alguna forma -es lo que estamos trabajando con el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca- la parte de afuera, del manejo del agua para la primera área piloto. Si logramos eso, cuando la gente comience a engancharse y a pagar la amortización correspondiente, financiará la segunda etapa. Cuando la segunda siga, entre la segunda y la primera, van a financiar la tercera, y así sucesivamente, hasta que la sexta se financie y se devuelva el fondo inicial que se puso en la primera.

Se estima que estas inversiones tienen una vida útil de treinta años. O sea que la primera sería en treinta años; la segunda sería en otros treinta años, y así sucesivamente. Esto hay que ponerlo a rodar y sin esperar doscientos años para llegar al final, sino que una vez que se establezca el flujo de fondo, se consiga a alguien que tenga el tiempo y los recursos necesarios para juntar al final que termine el círculo y, de esa forma, financiar el proyecto entero.

No estamos pensando en un regalo ni en un fondo sin retorno; estamos pidiendo un fondo con retorno, con un largo tiempo de espera.

Estamos convencidos de que si en una zona de producción intensiva -en la que la mayoría de los productores es gente que vive en sus predios o en las localidades cercanas, donde trabajan ellos y sus familias- logramos manejar el agua, vamos a subir radicalmente la productividad, le daremos estabilidad a esa productividad y permitiremos que esa gente mejore sus ingresos. Así continuará el desarrollo que entendemos caracteriza a esta parte del departamento de Colonia y del cual nos sentimos realmente orgullosos; por ello queremos colaborar.

SEÑOR BERTINAT (Pedro).- Les dejamos un pequeño informe, pero si les interesa les podemos hacer llegar el proyecto, que es un compendio bastante más voluminoso en el que se analizan los costos de todos los sistemas de riego y todos los trabajos hidráulicos que se prevén realizar.

SEÑOR ROSSELLI (Edmundo).- Para mí, que vengo de los pagos de Colonia, es un gusto recibir a la Asociación de Cooperativas Innovadoras de Colonia.

Colonia siempre innova y la zona de la que vienen ustedes lo hace siempre; Nueva Helvecia y Colonia Valdense son un ejemplo. Increíblemente, en esta Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca trabajamos en conjunto, más allá de los partidos que la integran. Hoy tenemos presente a la compañera Nibia Reisch, también del departamento de Colonia. Siempre trabajamos en conjunto. Acá no hay sectores partidarios. Tratamos de ser bisagra y estar con la mano siempre tendida para buscar soluciones y aportes.

Casualmente, hoy tenemos al señor ministro de Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca en la Comisión de Presupuestos integrada con Hacienda, por lo que estamos corriendo de una comisión a otra.

Creo que lo que plantean es muy auspicioso y hay que hacerlo. Se debe poner a rodar este proyecto que es muy importante para el departamento de Colonia, que no tengo duda de que va a contagiar.

Estuve un rato en la Comisión de Presupuesto integrada con la de Hacienda y escuché al señor ministro decir algo sobre la ley de riego que vendrá con esta Rendición de Cuentas. Creo que vamos a tener el apoyo de todos los partidos políticos -ni que hablar de esta Comisión- para dar andamiento a todo esto. Sé que hace mucho tiempo que vienen trabajando y está bien que vengan a esta Comisión para que, de una forma u otra, les demos una mano.

SEÑORA REISCH (Nibia).- Quiero aclarar que no soy integrante de esta Comisión, pero agradezco la oportunidad que me han dado de poder participar.

Conozco el esqueleto del proyecto porque de forma directa alguien me informó del tema. No lo conozco en profundidad, pero sí sé del beneficio que tendrá para muchos productores de la zona la primera etapa, en el plan piloto, y luego cuando se pueda desarrollar todo el potencial. Por ello, simplemente, me pongo a la orden.

Como dijo el señor diputado Rosselli, muchas veces trabajamos en conjunto los temas del departamento. Cuentan con mi apoyo y les solicito que me envíen todo el proyecto para que lo pueda estudiar y leer junto a los técnicos, que son quienes saben del tema y luego me lo explican, porque hay muchas cosas que, al no tener la formación adecuada, no puedo detectar.

Estoy a la orden, como representante del departamento para colaborar con ustedes. Más allá de que votaremos el proyecto de ley de riego por la importancia que tiene, si en algún momento podemos articular con el Poder Ejecutivo alguna reunión que quieran generar, los podemos acompañar. Cuenten con nosotros.

Muchas gracias por todo el esfuerzo que están haciendo para desarrollar la zona.

SEÑOR FRATTI (Alfredo).- Es un placer recibirlos. Colonia es un departamento bastante innovador y tiene una estructura diferente al resto del país.

Como no sé cuánto tiempo nos llevará el análisis del proyecto de ley de riego, quería saber si tienen alguna recomendación porque prácticamente se está cerrando el tema.

SEÑOR PRESIDENTE.- Quisiera saber si han tenido alguna reunión con el señor ministro en la que hayan intercambiado sobre este proyecto y si fue así qué respuestas les ha dado.

¿Qué fuente de financiación creen que puede cumplir con los requisitos de plazo, los montos y todas esas cosas? ¿Cómo sería para las organizaciones de productores? Sabemos que cualquier tipo de financiación necesita una garantía, un respaldo o algo que lo asegure.

¿Qué plazo de devolución por etapa prevén que puede tener este proyecto?

¿Cuál es la expectativa de los productores de la zona en cuanto a involucrarse en todo esto? Sabemos que es un proyecto global de toda una región, pero los productores se tienen que involucrar.

Cuando estaba en la Intendencia de Canelones, hicimos un proyecto que presentaron treinta y pico de productores, en la zona de Tala, para un riego multipredial, pero quienes terminaron conectados al sistema fueron ocho. Había una lista de treinta y pico de productores que firmaron y comenzaron trabajando, manifestando su interés y pensando que con esto sí se iban para arriba, pero luego se fue decantando el tema. Como había muchas reuniones y había que esperar mucho tiempo, cuando llegó el momento y estuvo la cañería pronta, quedaron seis y otros dos con la válvula puesta en la portera de la casa porque no habían hecho lo que debían dentro del predio.

SEÑOR JOURDAN (Luis).- El Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca nos ha ayudado muchísimo. Creo que sin él habría sido muy difícil concluir cuánto cuesta regar cada predio y cuánto cuesta cada sistema. Es más: en un momento, cuando empezamos, se tomó alguna decisión equivocada en cuanto al apoyo o a las firmas consultoras que podían darnos una mano. Fue una decisión que tomó el Ministerio en los comienzos, durante la Administración anterior. Tuvimos una reunión con el ministro en la que le explicamos esto y, palabra más, palabra menos, él dijo que fueron ellos los que tomaron la decisión equivocada y que eran quienes tenían que arreglarlo. Se hizo otra consultoría diferente, que fue muy distinta de cómo empezamos y hemos terminado en buen puerto. O sea que el apoyo del Ministerio -y la figura del ministro liderando- ha sido vital en este camino.

En cuanto a la adhesión de los productores, en este caso hay ochenta productores en el plan piloto, o sea que van a ser muchos más en total, unos cuatrocientos. Por eso hablamos de plazos muy largos. Hay dos cosas para tomar como referencia y una es la electrificación rural. Al comienzo de la electrificación rural, en cualquier zona del país, cuando se salía a buscar la voluntad de los vecinos, muchos respondían que la luz no era algo que les interesara y que se iban a seguir manejando con el generador, pero después de que pasó la luz, se engancharon todos. Entonces, creo que ese es un ejemplo a tomar, salvando la distancia de la innovación tecnológica que es la luz. Hoy en nuestra zona todo el mundo tiene electricidad.

Esto del riego nos ha llevado a recorrer el país entero. Fuimos a Bella Unión, a la colonia Tomás Berreta, a India Muerta, a Canelón Chico, por todos lados, para hablar con los productores que están regando a fin de conocer sobre su experiencia, tratando de contestar esa pregunta que se nos hacía. Los productores de Mercedes, Soriano, que han hecho un grupo de regantes, pero totalmente privado -se juntaron para intercambiar, más que nada, aspectos técnicos- y nos decían que ellos se animan a afirmar que si un productor empieza a regar, no vuelve atrás y que seguramente eso contagie a los vecinos. Eso nos da tranquilidad porque no queremos embarcar gente en una aventura que después termine en un fracaso.

¿De dónde sacamos datos a favor o en contra? Por ejemplo, recorrimos la colonia Tomás Berreta, que tiene una obra de riego fabulosa que prácticamente no se usa. Hay que ir al antecedente: parece que alguien hizo las cosas sin consultar a nadie. Entonces, quedó la obra hecha, pero la gente no usa el riego. Otro ejemplo es el de India Muerta: se apuró el proceso y parecía que la gente no iba a usar el riego, pero hoy creo que la demanda de agua es mayor que la posibilidad de brindarla. Entonces, hay que ir recogiendo las opiniones de los beneficiaros de los distintos sistemas de riego y saber que siempre va a haber una cuota de incertidumbre y riesgo, pero pensamos que llegado el momento y teniendo en cuenta los plazos necesarios para que la gente vaya utilizando esa nueva herramienta tecnológica, la van a adoptar todos los productores.

Cada sequía, en nuestra zona -creo que en país entero-, en zonas intensivas, se siente mucho más y realmente ha costado mucha plata. Entonces, tener algún elemento de manejo de agua, nos va a ayudar.

En cuanto a la fuente de financiación, a priori pensamos que debería ser algún organismo internacional de crédito. Hoy la banca nacional no puede financiar a treinta años; por lo menos no existen líneas de crédito de ese tipo. O sea que hay que pedir asistencia al Banco Mundial, al Banco Interamericano o alguna fuente de ese tipo que permita financiar a muchos años. Y en cuanto al repago de ese crédito, una vez que se empiece a repagar, habrá que buscar alguna otra figura, como por ejemplo las AFAP, que no tengan premura en el plazo y que, al contrario, colocar a muy largo plazo sea una ventaja y no una dificultad, para asegurar los flujos de fondo a fin de empezar a recuperar la plata anticipada de ese largo plazo.

Las cooperativas integrantes hemos formado esta alianza porque vemos que nuestra tarea será administrar este sistema de riego, darle a cada uno el agua que le toca, administrar esas tensiones cuando llega enero, hace quince días que no llueve y todos queremos más agua de la que tenemos. Entonces, desde el principio, vimos que lograr la armonía de los productores era uno de los papeles que las cooperativas iban a jugar.

En cuanto a la ley de riego, no tenemos aportes concretos. Por lo que hemos leído, nos parece que si este camino se desarrolla, en algún momento la inversión privada va a tener que entrar. Creo que de alguna manera, la ley lo contempla porque el tema financiero es un cuello de botella.

SEÑOR PRESIDENTE.- Había preguntado por los plazos de devolución, pero por lo que dijo, serían unos treinta años y cada etapa sería de seis o siete años. ¿Es así?

SEÑOR JOURDAN (Luis).- Tal vez más, pero la idea es que sea una bicicleta a la que haya que darle pedal al inicio y después siga funcionando sola.

SEÑOR ROSELLI (Edmundo).- Esta Comisión sale de este edificio de mármol. Como somos agropecuarios, hemos estado recorriendo varios puntos del país.

Sería pertinente que esta Comisión se trasladara al lugar del proyecto de riego para tener un conocimiento acabado de la situación.

SEÑOR PRESIDENTE.- Seguramente fijaremos una fecha y haremos una recorrida para ver más en detalle la primera zona piloto y conversar con algunos productores. Podríamos pedirle al diputado Roselli que se comunique y coordine directamente con ustedes.

(Diálogos)

——Creo que es muy bueno para el país que haya quienes tengan las ganas y el impulso que tiene la gente de Colonia, que siempre va haciendo punta en muchas cosas y esta es una de ellas.

SEÑOR BERTINAT (Pedro).- Hablamos de la adhesión de los productores. En ese sentido, quiero decir que la ingeniera Waller está trabajando con nosotros, entre otras cosas, en todo lo que tiene que ver con sensibilización. Hay predios demostrativos. Conjuntamente con Inefop, hemos hecho cursos de capacitación en riego para productores avanzados y novatos. También estamos trabajando con nuestros técnicos. Todos los años tenemos jornadas. Ya tenemos productores regando y están realmente convencidos de la herramienta. O sea que también hemos avanzado en esa etapa.

También quería invitarlos a que vayan a nuestras instituciones así las conocen y ven cómo estamos trabajando.

SEÑOR PRESIDENTE.- Tomamos el guante.

Seguiremos a la orden y en comunicación.

(Se retiran de sala integrantes de la Alianza de Cooperativas Innovadoras de Colonia)

SEÑOR FRATTI (Alfredo).- Teníamos una invitación del SUL para participar de una charla sobre una experiencia que se hizo en el país para la erradicación de la mosca de la bichera. Me parece muy interesante, pero es el martes 1° de agosto. Participa toda gente de acá; no hay extranjeros. Entonces, propongo hablar con la gente del SUL para ver si este evento se puede cambiar para el lunes o el jueves de esa semana; lo ideal sería el jueves. A mí me gustaría asistir, pero hay que pedir licencia. Incluso, podríamos ir en un vehículo de acá, pues es en Cerro Colorado, a 140 kilómetros de Montevideo. Me parece algo sumamente importante para la ganadería uruguaya, sobre todo para la ovina.

(Diálogos)

SEÑOR PRESIDENTE.- Se hará la gestión ante el SUL.

Por otra parte, a partir de que recibimos a la Asociación de Colonos del Uruguay se redactó una serie de preguntas para plantear al Instituto Nacional de Colonización, que a todos nos llegó por mail. Consulto a los integrantes de la Comisión si están de acuerdo en enviar este cuestionario a dicho Instituto.

(Diálogos)

——Se estudiará este cuestionario para luego resolver.

No habiendo más asunto a considerar, se levanta la reunión.

===/